

## **Geen uitspraak ten gronde door de Raad voor Vergunningsbetwistingen**

De bestendige deputatie van de provincie Antwerpen verleent op 21 november 2019 een vergunning aan de gemeente Zoersel voor de bouw van een socio-culturele infrastructuur op de site 'Kerk'. Verderop de 'dorpszaal' genoemd.

Op dit ogenblik loopt er een beroepsprocedure van vzw OverHal bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen dit deputatiebesluit waarin naast de nietigverklaring ook de schorsing wordt gevraagd.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen stelt op 7 juli 2020 niet te zijn overgegaan tot onderzoek van de hoogdringendheid en de ernst van de middelen omdat vzw OverHal in haar vraag tot schorsing haar belang onvoldoende had aangetoond. De gemeente Zoersel en de aannemer hebben het belang van OverHal namelijk in twijfel getrokken bij hun tussenkomst in de procedure.

## **Oppositie wenst risico's te vermijden**

Omdat de inhoudelijke elementen van de beroepsprocedure nog niet zijn behandeld door de Raad en de uitspraak over de nietigverklaring nog enkele maanden op zich laat wachten, agendeert onze fractie samen met de CD&V-fractie op donderdag 13 augustus 2020 een agendapunt op de gemeenteraad van dinsdag 25 augustus 2020.

Het ontwerpbesluit bestaat uit volgende twee artikels:

### ***Artikel 1:***

In afwachting van de uitspraak over de nietigverklaring in de door vzw OverHal ingespannen beroepsprocedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen het deputatiebesluit van 21 november 2019, zullen geen werkzaamheden in en rond de pastorijtuin van Halle uitgevoerd worden, behalve de gebruikelijke onderhoudswerkzaamheden.

### ***Artikel 2:***

In afwachting van de uitspraak van de Raad van Vergunningsbetwistingen de werkgroep PPS Halle opdracht te geven om het eerder gevoerde onderzoek met betrekking tot mogelijke locaties waar nodig te actualiseren en ook andere mogelijkheden zoals de site van KFC Halle te onderzoeken. In geval de Raad voor Vergunningsbetwistingen het besluit van de Deputatie zou vernietigen kan zo op korte termijn een andere locatie worden aangeduid en gerealiseerd.

Met dit ontwerpbesluit willen beide fracties bekomen dat er geen onnodige risico's worden genomen en dat er geen tijd wordt verloren in afwachting van de uitspraak over de nietigverklaring.

## **Gemeente communiceert over collegebeslissing dat werken zullen starten**

Groot is onze verbazing wanneer we op vrijdag 21 augustus 2020 volgende communicatie zien verschijnen op de gemeentelijke website en even later ook in de online kranten: *"We willen nog dit jaar starten met de bouw van de nieuwe dorpszaal in Halle. Dit besliste het schepencollege naar aanleiding van de uitspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 7 juli II. (...) Hoewel het vernietigingsberoep nog loopt, besloot het schepencollege alvast het startschot te geven voor de voorbereiding van de bouwwerken. Juridisch gezien hoeft de gemeente die uitspraak immers niet af te wachten, omdat ze over een uitvoerbare, niet-geschorste omgevingsvergunning beschikt. Het*

*bestuur neemt daarmee een (berekend) risico. (...) Voorlopig werd alvast het startschot gegeven aan de aannemer om alles klaar te maken voor de start van de werken.*

Het volledige bericht vindt u hier: <https://www.zoersel.be/nieuws/startschot-voor-voorbereiding-dorpszaal>

In eerste instantie is het bijzonder vreemd dat de gemeente, wetende dat de oppositie een punt geagendeerd heeft op de eerstkomende gemeenteraad die 4 dagen later zou plaatsvinden, een besluit communiceert dat diametraal staat ten opzichte van het voorstel van de oppositie. Dat de bespreking van dit punt op de gemeenteraad niet eens wordt afgewacht, is bovendien weinig fatsoenlijk naar de oppositie toe.

### **Aan de gemeenteraad wordt de 'beslissing' voorgesteld als een *fait accompli***

De oppositiepartijen wijzen tijdens de zitting van 25 augustus op het risico dat de gemeente loopt, aangezien ze geen enkele zekerheid heeft of de Raad haar gelijk zal geven in de uitspraak over de nietigverklaring. Indien er bij de vraag tot schorsing wel een beoordeling ten gronde was gebeurd en indien deze positief had geweest voor de gemeente Zoersel, dan had dit een belangrijke indicatie geweest voor het vervolg in de beroepsprocedure en de uitspraak over de nietigverklaring. Op dat moment had inderdaad gesproken kunnen worden van een 'berekend risico'.

Op de gemeenteraad zelf wordt de communicatie van 21 augustus voorgelezen door PPS-schepen Koen Paredaens en wordt de beslissing voorgesteld als een *fait accompli*. Hierdoor creëert hij de indruk bij de raadsleden dat er niets meer aan te veranderen is; het schepencollege heeft dit immers beslist. *"Hoewel het vernietigingsberoep nog loopt, besloot het schepencollege alvast het startschot te geven voor de voorbereiding van de bouwwerken."*

Bij de stemming over het punt stemt de meerderheid tegen (13 stemmen) en de oppositie voor (13 stemmen). Omdat schepen Cindy Van Paesschen niet aanwezig is, is er geen meerderheid voor of tegen het punt en wordt het punt dan ook verworpen.

### **Achteraf blijkt dat er geen formele beslissing werd genomen door het college**

Volgens artikel 50 van het Decreet Lokaal Bestuur kan het college alleen beraadslagen of beslissen als de meerderheid van de leden aanwezig is. Dit impliceert dat er geen beslissingen genomen kunnen worden zonder dat er een vergadering van het college van burgemeester en schepenen aan vooraf is gegaan. Bovendien stelt hetzelfde artikel dat alleen de beslissingen opgenomen in de notulen en het register van de beraadslagingen rechtsgevolgen kunnen hebben. De goedkeuring ervan dient volgens artikel 50 te gebeuren op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen. Deze notulen dienen bezorgd te worden aan de raadsleden, uiterlijk op dezelfde dag als de vergadering van het college van burgemeester en schepenen waarop de notulen zijn goedgekeurd.

In Zoersel is het tijdig bezorgen van de notulen van het college aan de raadsleden, conform wat in artikel 50 werd bepaald, al langer een probleem. Zo ontvangen we:

- het verslag van 24 augustus 2020 pas op 30 september 2020
- het verslag van 10 augustus 2020 pas op 22 september 2020
- het verslag van 27 juli 2020 pas op 22 september 2020

- het verslag van 13 juli 2020 pas op 3 september 2020

Er zijn dus 3 vergaderingen van het college geweest tussen 7 juli (Raad voor Vergunningsbetwistingen) en de communicatie van de gemeente op 21 augustus 2020.

Nergens in die verslagen is er echter een beslissing te vinden om de uitspraak in de beroepsprocedure niet af te wachten en met de werkzaamheden te starten. Ook het geven van een opdracht aan aannemer Van Roey is nergens te vinden.

### **Er werd alleen een ontwerpverslag van een stuurgroep goedgekeurd**

In het verslag van 24 augustus 2020 lezen we wel het volgende: *“PPS Halle / PPS Zoersel - stuurgroep 7 augustus 2020 - goedkeuring ontwerpverslag. Het schepencollege keurt het ontwerpverslag van de Stuurgroep PPS Halle en PPS Zoersel van 7 augustus 2020 goed.”*

In dit verslag van de stuurgroep van 7 augustus staat het volgende:

- *“De RvVb besloot (arrest van 7 juli jl.) tot de niet-schorsing van de eerder bekomen omgevingsvergunning van 21 november 2019. Het bestuur beschikt momenteel over een uitvoerbare, niet-geschorste, omgevingsvergunning. Het dossier mag dan ook klaar worden gemaakt voor de uitvoering ervan (nog +/- 3 maanden voor nodig). Het bestuur communiceert hierover in de tweede helft van augustus (na bericht vzw Overhal om de hangende procedure al dan niet voort te zetten). Het bestuur is van oordeel dat het nemen van deze beslissing niet kennelijk onvoorzichtig is en van haar als behoorlijk bestuur verwacht wordt. Van Roey treedt hen hierin bij.*
- *Uitvoeringsklaar maken dossier: Van Roey zal dan ook starten het verder uitvoeringsklaar maken van het dossier.”*

Het bestuur is op de stuurgroep vertegenwoordigd door de burgemeester, schepenen Paredaens en twee medewerkers van de administratie.

### **Is deze ‘beslissing niet kennelijk onvoorzichtig’?**

Voor er gesteld kan worden op een stuurgroep dat ‘het bestuur van oordeel is dat het nemen van deze beslissing niet kennelijk onvoorzichtig is’, moet er een juridisch advies aan vooraf gaan dat dit onderschrijft en moet er een beslissing zijn van het college van burgemeester en schepenen om de werkzaamheden, rekening houdend met dit risico, aan te vatten.

Omdat dit nergens in de verslagen van het college terug te vinden is, verzoek ik op 1 oktober 2020 Kristof Janssens, de algemeen directeur van de gemeente Zoersel, het volgende:

*“Ik lees in het verslag ‘Het bestuur is van oordeel dat het nemen van deze beslissing niet kennelijk onvoorzichtig is en van haar als behoorlijk bestuur verwacht wordt. Van Roey treedt hen hierin bij.’*

*Graag ontvangen we het advies van onze eigen juriste en de heer Stijn Verbist dat hieraan vooraf is gegaan. Ik kan me namelijk niet inbeelden dat een dergelijk risico wordt genomen zonder formeel juridisch advies te hebben ingewonnen.*

*Verder heb ik in de verschillende verslagen van het CBS nergens een melding gevonden van de beslissing door het college om de werkzaamheden aan te vatten. Ik vind alleen in het verslag*

*van 24 augustus terug dat het ontwerpverslag van de stuurgroep van 7 augustus wordt goedgekeurd.*

*Ook hier lijkt het me logisch dat alvorens op een stuurgroep gemeld wordt dat voor het bestuur een dergelijke beslissing niet onvoorzichtig is, er voorafgaand een akkoord met het college hierover is.*

*Graag wil ik dus weten op welk college deze beslissing genomen werd en waarom dit nergens in een verslag werd opgenomen.”*

### **Ook de juriste van de gemeente zegt dat het college een beslissing moet nemen**

Daarop kreeg ik op 12 oktober 2020 volgend antwoord van de algemeen directeur:

*“Dag Tom*

*Om te antwoorden op jouw onderstaande vraag.*

*Ik begrijp dat je vanuit jouw controlerende rol en opdracht als gemeenteraadslid je ervan wilt vergewissen dat het besluitvormingsproces zorgvuldig is gelopen en dat er geen onnodig risico wordt genomen door het gemeentebestuur. Om dit te kunnen doen wil ik je graag de nodige info bezorgen.*

*Aspecten rond de voortgang van het project en de vergunningen worden in de schoot van de PPS stuurgroep besproken (artikel 8 PPS kaderovereenkomst). Zo gebeurde ook in de stuurgroep van 7 augustus in samenspraak met de private partner en op basis van juridisch advies.*

*Ter voorbereiding van deze stuurgroep werd aan het college dit advies bezorgd. Via de goedkeuring van het (ontwerp)verslag van de stuurgroep heeft het college vervolgens kennis genomen van besluitvorming van de voltallige stuurgroep met inbegrip van het standpunt van Groep Van Roey.*

*Het schepencollege was trouwens daarvoor al overeengekomen, zij het niet genotuleerd, dat indien de vergunning juridisch uitvoerbaar is de realisatie van het project verder te zetten.*

*Het juridisch advies van onze juriste kwam mee tot stand op basis van dat van meester Verbist, de conclusie luidde :*

*‘De Raad heeft de vordering tot schorsing verworpen. De Raad is ons gevolgd in ons standpunt en heeft vastgesteld dat de vzw Overhal haar belang bij het beroep niet afdoende aantoot.*

*Het feit dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen de schorsingsvordering onontvankelijk heeft verklaard, is uiteraard zeer gunstig voor de gemeente en voor de NV Groep Van Roey. De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft de vordering tot schorsing van de vzw Overhal verworpen. Dit betekent dat de vergunning op heden rechtsgeldig kan worden uitgevoerd.*

*We moeten er wel rekening mee houden dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen zich nog niet ten gronde over het beroep heeft uitgesproken en dat elke uitvoering in afwachting van de finale beslissing van de Raad op eigen risico zal gebeuren.*

*Rekening houdend met voorliggend schorsingsarrest lijken de slaagkansen van het vernietigingsberoep echter gering. Voor de beoordeling van het belang bij het*

*vernietigingsberoep dient de Raad immers te kijken naar wat er is uiteengezet in het inleidende verzoekschrift. De verzoekende partij kan dit niet meer retroactief wijzigen. Aangezien de Raad in onderhavig arrest heeft geoordeeld dat de vzw Overhal nergens in haar verzoekschrift verduidelijkt op welke wijze de bestreden beslissing afbreuk doet aan het collectief belang dat zij behartigt, dient ook de vordering tot vernietiging in principe te worden afgewezen wegens een gebrek aan belang. Dit is evenwel niet helemaal zeker. In het kader van een kort geding procedure wordt immers slechts voorlopig geoordeeld.*

*Het risico dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen de vergunning zal vernietigen schatten we in als beperkt (doch niet onbestaande).*

*Het CBS zal uiteraard, samen met de NV Groep Van Roey, moeten beslissen of ze de werken al wil starten of niet, maar Mr. Verbist, en ikzelf, menen dat het nemen van een dergelijke beslissing niet kennelijk onvoorzichtig zou zijn.'*

*Met deze informatie kan u de motivering van de beslissing van de stuurgroep nagaan.*

*Het lijkt me echter niet opportuun om u de volledige adviezen te bezorgen.*

*Het schepencollege vertegenwoordigt de gemeente in rechte. Als dusdanig is het belangrijk om communicatie met de raadsman in het kader van een lopend administratief rechtsgeding vertrouwelijk te houden met het oog op een eerlijke procesvoering.*

*In de wetgeving op de openbaarheid van bestuur is een dergelijke uitzonderingsgrond voorzien. Dezelfde redenering wens ik hier toe te passen op het inzagerecht van gemeenteraadsleden om de belangen van het gemeentebestuur te vrijwaren.*

*Indien deze informatie echter voor jou niet voldoende is, zal ik je vraag agenderen op het schepencollege van 19/10 om hier definitief over te beslissen."*

De juriste van de gemeente stelt terecht dat het CBS moet beslissen of het de werken wil starten of niet. Deze beslissing is, zoals gezegd, nergens in een verslag van het college terug te vinden.

De vraag die ik stelde op 1 oktober op welk college deze beslissing gevallen is, wordt ook niet beantwoord door de algemeen directeur.

### **De beslissing werd niet genotuleerd**

Wel staat er "Het schepencollege was trouwens daarvoor al overeengekomen, zij het niet genotuleerd, dat indien de vergunning juridisch uitvoerbaar is de realisatie van het project verder te zetten."

Dat er geen notulen gemaakt worden van een dergelijke belangrijke beslissing van het CBS is op z'n zachtst uitgedrukt 'bijzonder'. Het dossier van de dorpszaal is namelijk een van de meest gecontesteerde dossiers uit de Zoerselse politieke geschiedenis.

Bovendien is het risico dat genomen wordt bestaande. Dat blijkt ook uit het advies van Inne Clinckers, de juriste van de gemeente: "Het risico dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen de vergunning zal vernietigen schatten we in als beperkt (doch niet onbestaande)." Een grondige afweging alvorens het startschot van de werken te geven, is dan ook de evidentie zelve.

Bij alle dossiers die met vergunningen en procedures te maken hebben, staan de argumenten en eventuele vervolgstappen in het verslag van het CBS, maar niet voor dit dossier. Onze fractie kan dus ook niet afleiden of deze beslissing zorgvuldig werd genomen door de leden van het CBS, zich bewust zijnde van alle risico's.

Daarom vroeg ik op 12 oktober het volgende op bij de algemeen directeur:

- *“Alle geschreven communicatie (van 7 juli tot nu) van Inne Clinckers aan (leden van) het CBS en omgekeerd, die (on)rechtstreeks te maken heeft met de beslissing om de uitspraak over de nietigverklaring niet af te wachten en de werkzaamheden op te starten.*
- *Alle geschreven communicatie (van 7 juli tot nu) van Inne Clinckers aan de algemeen directeur en omgekeerd, die (on)rechtstreeks te maken heeft met de beslissing om de uitspraak over de nietigverklaring niet af te wachten en de werkzaamheden op te starten.*
- *Alle geschreven communicatie (van 7 juli tot nu) van de algemeen directeur aan (leden van) het CBS en omgekeerd, die (on)rechtstreeks te maken heeft met de beslissing om de uitspraak over de nietigverklaring niet af te wachten en de werkzaamheden op te starten.*
- *Alle geschreven communicatie (van 7 juli tot nu) die aan/binnen/vanuit het CBS werd verstuurd, die (on)rechtstreeks te maken heeft met de beslissing om de uitspraak over de nietigverklaring niet af te wachten en de werkzaamheden op te starten.”*

### Geen inzagerecht

In plaats van mij deze documenten te bezorgen, ontvang ik op 20 oktober volgende beslissing van het schepencollege:

#### **BESLUIT**

Op de voorliggende vraag van gemeenteraadslid Tom Sleuwaert van 12 oktober 2020 tot inzage in de correspondentie tussen het college, de algemeen directeur en de juriste van 7 juli (de datum van uitspraak van de raad voor vergunningsbetwistingen inzake het verzoek tot schorsing) tot en met heden wordt negatief geantwoord. Er worden geen afschriften van documenten bezorgd aan andere personen dan de leden van het college van burgemeester en schepenen, de algemeen directeur en de juriste, indien deze betrekking hebben op het bepalen of bijsturen van de juridische strategie van het gemeentebestuur, vertegenwoordigd in rechte door het schepencollege, in het lopende administratief rechtsgeding bij de raad voor vergunningsbetwistingen, inzake de realisatie van het deelproject van PPS Halle, site dorpszaal en pastorie.

Deze beslissing heeft echter niets te maken met onze vraag.

Onze fractie vraagt immers naar de **politieke beslissing door het CBS** om de uitspraak in de procedure niet af te wachten en te starten met de werken: hoe/wanneer is die genomen, hoe/wanneer is er juridisch advies aan het CBS gegeven, enz.

Deze politieke beslissing heeft op geen enkele manier een invloed op de **juridische beslissing** en op het ‘bepalen of bijsturen van de juridische strategie van het gemeentebestuur in het lopende administratieve rechtsgeding bij de raad voor vergunningsbetwistingen’. Of anders gesteld: of de schup in de grond gaat of niet, dat heeft geen enkele invloed op de uitspraak over de nietigverklaring.

Omgekeerd is het natuurlijk wél het geval. Als de Raad voor Vergunningsbetwistingen besluit om te komen tot een nietigverklaring en ondertussen zijn er werken gestart, dan kan er geëist worden dat alles terug in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld. Dat betekent dus dat er een risico is voor de gemeente.

Het is dus zeer belangrijk dat de politieke beslissing oordeelkundig genomen werd na het juridisch advies van de externe jurist en onze eigen juriste.

Onze vraag gaat dus zeer duidelijk over de onderbouwing van de politieke beslissing, waarbij we voor alle duidelijkheid niet gevraagd hebben naar de argumenten die in de behandeling van de vraag tot nietigverklaring bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen zullen of kunnen worden gebruikt door de advocaat van de gemeente Zoersel.

Er is volgens ons dan ook geen enkele reden om de door ons gevraagde geschreven communicatie niet aan ons te bezorgen in het kader van openbaarheid van bestuur en ons recht om dit soort documenten op te vragen en/of in te zien.

Toch weigert de algemeen directeur nog steeds om deze documenten te bezorgen of een inzagemogelijkheid te voorzien.

Op 22 oktober 2020 antwoordt hij me het volgende:

*“Op het schepencollege van 27 juli voorafgaand aan en met het oog op de stuurgroep PPS Halle is er de politieke afspraak gemaakt het juridisch advies te volgen en als publieke partner in de stuurgroep voor te stellen om de uitvoering van de vergunde werken te laten starten.*

*De stuurgroep is hiervoor het gepaste orgaan (zie kaderovereenkomst PPS Halle, goedgekeurd door de GR, artikelen 6, 8§2 en 21) aangezien er over de uitvoerbaarheid van de vergunning eensgezindheid moet zijn tussen de publieke en de private partner in verband met de verdere stappen in het project. De stuurgroep volgde de inschatting van het risico zoals uiteengezet in de conclusie van het advies, wat dan ook ineens de motivering uitmaakt van deze beslissing.*

*Het college van 24 augustus keurde het verslag van de PPS stuurgroep van 7 augustus goed.”*

### **De stuurgroep beslist, niet het college?**

Hoewel het punt op de agenda van het college van 27 juli stond (dit blijkt uit informatie die de algemeen directeur me heeft bezorgd op 23 oktober jl.) maakt het verslag van die zitting van het college op geen enkele manier melding van de behandeling van dit punt, laat staan dat er een beslissing over werd genomen.

Bovendien zijn verwijzingen naar de kaderovereenkomst niet correct:

- Artikel 6 gaat over vergunningen, niet over het geven van een opdracht om werkzaamheden aan te vatten
- In 8§2 staat dat de stuurgroep belast wordt met het uitwerken van de verschillende deelprojecten, maar niet dat de stuurgroep een beslissingsbevoegdheid heeft
- Artikel 21 gaat over de besprekingen die moeten leiden tot een ‘bijakte’ aan de overeenkomst. Ook dit is hier dus niet van toepassing.

Het CBS heeft ook op geen enkele manier haar bevoegdheid tot het nemen van dit soort beslissingen overgedragen aan de stuurgroep en blijft dus verantwoordelijk om beslissingen te nemen.

Wat ons zorgen baart, is dat op 21 augustus wordt gecommuniceerd aan de burger en op 25 augustus aan de gemeenteraad dat de uitspraak in de beroepsprocedure niet zal worden afgewacht,

dat dit een berekend risico is en dat het startschot werd gegeven aan de aannemer, zonder dat dit gedekt is door een collegebeslissing.

Er wordt echter zeer duidelijk gesproken over 'beslissingen' van het college. Beslissingen van het college dienen volgens artikel 50 van het Decreet Lokaal Bestuur opgenomen te zijn in de notulen en goedgekeurd op de eerstvolgende vergadering.

### **Verzoek**

Op basis van de info die tot nu toe ter beschikking werd gesteld, kunnen we er ons niet van vergewissen dat het besluitvormingsproces zorgvuldig is gelopen en dat er geen onnodig risico wordt genomen door het gemeentebestuur.

Wij vragen hierbij dan ook om:

- te bevestigen dat een beslissing alleen door het college genomen kan worden nadat ze werd opgenomen in het verslag van een geldig bijeengeroepen college en dit verslag vervolgens werd goedgekeurd.
- de door ons gevraagde geschreven communicatie op te vragen bij de algemeen directeur en ons deze te bezorgen en/of een inzagemogelijkheid te laten organiseren.

Met de meeste hoogachting  
Tom Sleeuwaert, fractieleider h-EERLIJK ZOERSEL  
0470 600 120